



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 44-Б тел. 230-31-34

У Х В А Л А

№ 50/369

12.01.09

За заявою товариства з обмеженою відповідальністю "Комерційна фірма"Престиж трейд"
до відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція"
Про банкрутство

Представники:

Від заявника	Троян О.В. (дов. б/н від 01.09.2008)
Від боржника	Опря Н.Л. (дов. від 08.04.2008.) Медведев Є.В.(дов. від 08.04.2008)
Розпорядник майна	Кузьменко В.М.(ліц. серії АВ № 347399 від 13.03.2008)
Від Генеральної прокуратури України	Тимченко С.М.(на підставі посвідчення) Сахно Н.В.(на підставі посвідчення)

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Заявник звернувся до господарського суду м. Києва із заявою про порушення справи про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція".

Ухвалою господарського суду м. Києва від 17.10.2008 порушено провадження у справі про банкрутство № 50/369 та призначено підготовче засідання на 14.11.2008.

Представники заявника, боржника та розпорядник майна в підготовче засідання суду 14.11.2008 з'явилися, дали пояснення по справі та подали додаткові докази.

В судове засідання прибув представник прокуратури міста Києва та подав клопотання про вступ прокуратури у справу з метою представництва інтересів держави.

Суд, дослідивши матеріали справи, задовольнив дане клопотання представника прокуратури та дозволив вступ прокурора у справу з метою представництва інтересів держави.

14.11.2008 через канцелярію господарського суду м. Києва надійшов лист від антикорупційного комітету України, в якому останній просить в рамках діючого законодавства та в процесі справи про банкрутство докласти зусиль щодо вжиття заходів, які б унеможливили подальшу реалізацію майна ВАТ «Акціонерна компанія «Київреконструкція», зберегли цілісність підприємства та забезпечили можливість виконання боржником взятих на себе зобов'язань. Як зазначається в даному листі, для виконання зазначеної мети необхідно прискорити розгляд справи про банкрутство та терміново в рамках справи про банкрутство розглянути питання про припинення повноважень керівника та органів управління ВАТ «АК «Київреконструкція» та покладення обов'язків керівника ВАТ «АК «Київреконструкція» на розпорядника майна.

Крім цього, 14.11.2008 через канцелярію господарського суду м. Києва розпорядником

майна було подано клопотання про відсторонення керівника відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" - Крючкова Леоніда Васильовича від займаної посади та покладення виконання обов'язків керівника на розпорядника майна Кузьменка Василя Миколайовича (ліцензія Державного департаменту з питань банкрутства серії АВ № 347399 від 13.03.2008).

Представник боржника заперечував з приводу клопотання розпорядника майна про відсторонення керівника відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" - Крючкова Леоніда Васильовича від займаної посади.

Представник ініціюючого кредитора підтримав клопотання розпорядника майна про відсторонення керівника відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" - Крючкова Леоніда Васильовича від займаної посади.

Представник прокуратури заявив, що залишає розгляд даного клопотання на розсуд суду.

Ухвалою підготовчого засідання від 14.11.2008 господарський суд м. Києва: визнав розмір вимог кредитора - товариства з обмеженою відповідальністю "Комерційна фірма" Престиж трейд", який подав заяву про порушення справи про банкрутство, до відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" (код ЄДРПОУ 03335623) на суму 9 625 812,11 грн., відсторонив керівника відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" - Крючкова Леоніда Васильовича від займаної ним посади та покласти виконання обов'язків керівника відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" на розпорядника майна Кузьменка Василя Миколайовича, зобов'язав заявника за власний рахунок у десятиденний строк подати до офіційних друкованих органів оголошення про порушення справи про банкрутство боржника та надати суду докази подання вищевказаного оголошення протягом двох тижнів з моменту опублікування, призначив попереднє засідання суду на 13.02.2009.

20.11.2008 від боржника надійшла апеляційна скарга на ухвалу підготовчого засідання від 14.11.2008.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 28.11.2008 апеляційна скарга відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" була прийнята до провадження.

24.12.2008 через канцелярію господарського суду м. Києва надійшло подання заступника Генерального прокурора України Кудрявцева В.В. про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду м. Києва від 17.10.2008 у справі № 50/369.

У зв'язку із надходженням від заступника Генерального прокурора України подання про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду м. Києва від 17.10.2008 у справі № 50/369, справа була повернута із Київського апеляційного господарського суду до господарського суду м. Києва.

Підставою для порушення справи про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" стало невиконання останнім наказу господарського суду м. Києва від 17.06.2008 у справі № 36/202 щодо стягнення 9 625 812,11 грн.

Як на нововиявлені обставини заступник Генерального прокурора України посилається на встановлені факти, які зібрані у ході проведеної Генеральною прокуратурою України перевірки та розслідування кримінальних справ, доказами подання заяви про порушення справи про банкрутство особами, що діяли від імені фіктивного підприємства - ТОВ "КФ "Престиж-Трейд", за відсутності належного обсягу правоздатності, підроблення документів, на підставі яких приймалося рішення господарського суду м. Києва від 15.05.2008 у справі № 36/202.

Відповідно до ст. 112 Господарського процесуального кодексу України господарський суд може переглянути прийняте ним судові рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами, що мають істотне значення для справи і не могли бути

відомі заявникові.

Постановою Пленуму Верховного Суду України N 1 від 27.02.1981 з наступними змінами «Про практику перегляду судами у зв'язку з нововиявленими обставинами рішень, ухвал і постанов у цивільних справах, що набрали законної сили» визначено, що не можуть бути визнані нововиявленими нові, тобто такі, що виникли чи змінилися після постановлення рішення обставини, а також обставини, на які посилалася особа, яка брала участь у справі, у своїх поясненнях, касаційній скарзі або які могли бути встановлені при виконанні судом вимог процесуального закону.

До нововиявлених обставин можуть бути віднесені матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору. Необхідними ознаками нововиявлених обставин є їх наявність на час розгляду справи та те, що ці обставини не могли бути відомі заявнику на час розгляду справи.

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Господарський суд вправі змінити або скасувати судові рішення за нововиявленими обставинами лише за умови, що ці обставини впливають на юридичну оцінку обставин, здійснену судом у судовому рішенні, що переглядається.

Господарський суд при дослідженні обставин, на які посилається заявник, як на підставу перегляду рішення за нововиявленими обставинами, вважає, що факти відсутності належного обсягу правоздатності у особи, що подала заяву про порушення справи про банкрутство, мають суттєве значення для вирішення спору по суті і не були відомі під час розгляду справи, а тому справа підлягає перегляду за нововиявленими обставинами.

Згідно зі ст. 113 Господарського процесуального кодексу України судові рішення господарського суду може бути переглянуто за нововиявленими обставинами за заявою сторони, поданням прокурора не пізніше двох місяців з дня встановлення обставин, що стали підставою для перегляду судового рішення. Заява, подання прокурора подаються стороною до господарського суду, який прийняв судові рішення.

Статтею 113-1 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що про прийняття заяви, подання прокурора про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами господарський суд виносить ухвалу, в якій повідомляється про час і місце розгляду заяви чи подання.

Ухвала надсилається відповідно сторонам у справі та прокурору, який брав участь у справі чи вніс подання.

У зв'язку з вищенаведеним господарський суд м. Києва ухвалою від 31.12.2008 прийняв подання заступника Генерального Прокурора України про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду м. Києва від 17.10.2008 у справі № 50/369 та призначив справу до розгляду на 12.01.2009.

12.01.2009 в судові засідання прибули представники заявника, боржника, прокуратури та арбітражний керуючий Кузьменко Василь Миколайович.

Постановою прокуратури міста Києва від 19.12.2008 про відсторонення обвинуваченого від посади (кримінальна справа № 20-3678) було відсторонено Кузьменка Василя Миколайовича від займаної посади арбітражного керуючого та від виконання обов'язків керівника ВАТ "Акціонерна компанія "Київреконструкція". Однак суд допустив його до участі у справі, оскільки в матеріалах справи № 50/369 відсутні докази, які б підтверджували невиконання чи неналежне виконання ним обов'язків, покладених на арбітражного керуючого Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (п. 9 ст. 3-1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом"). Постанова про порушення кримінальної справи щодо останнього також не містить доказів невиконання Кузьменком В.М. своїх обов'язків розпорядника майна. Окрім цього, питання про відсторонення Кузьменка Василя Миколайовича від займаної посади арбітражного керуючого та від

виконання обов'язків керівника ВАТ "Акціонерна компанія "Київреконструкція" має бути вирішено в даному судовому засіданні та за його участю.

Представники Генеральної прокуратури України підтримали своє подання про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду м. Києва від 17.10.2008 у справі № 50/369 та просили припинити провадження по даній справі.

Представники боржника підтримали подання прокурора про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду м. Києва від 17.10.2008 у справі № 50/369 та просили припинити провадження по даній справі.

Представник заявника та розпорядник майна заперечували проти подання прокурора про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду м. Києва від 17.10.2008 у справі № 50/369 та припинення провадження по даній справі з підстав, викладених у відзиві на дане подання прокурора.

У судовому засіданні 12.01.2009 представник заявника заявив усне клопотання про фіксацію судового процесу за допомогою звукозаписувальних технічних засобів. Представники сторін не заперечували проти даного клопотання. Суд задовольнив вказане клопотання і в подальшому судовий розгляд відбувався з фіксацією судового процесу звукозаписувальними технічними засобами.

Також представник заявника заявив усне клопотання про залучення до участі у справі колишнього директора товариства з обмеженою відповідальністю "Комерційна фірма" Престиж трейд" - Большунова С.В. Представники боржника та прокуратури заперечували проти даного клопотання. Суд, дослідивши матеріали справи та вислухавши думку представників сторін, прийшов до висновку про відмову в задоволенні даного клопотання, оскільки у Большунова С.В. відсутня довіреність на представництво інтересів будь-якої із сторін, а залучення його у якості свідка чи отримання від нього свідчень не передбачено господарським судовим процесом.

Крім того, відповідно до п. 3 рекомендацій Президії Вищого господарського суду України "Про деякі питання практики застосування Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом"" від 04.06.2004 № 04-5/1193 сторонами у справах про банкрутство є кредитори і боржник.

Суд, вислухавши думку представників сторін та дослідивши матеріали справи, прийшов до висновку про задоволення подання заступника Генерального прокурора України про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду м. Києва від 17.10.2008 у справі № 50/369 та припинення провадження по даній справі, оскільки обставини, на підставі яких вона була порушена - зникли. Зокрема, рішення на підставі якого був виданий наказ господарського суду м. Києва від 17.06.2008 у справі № 36/202 про стягнення з боржника 9 625 812,11 грн., неможливість виконання якого стала причиною звернення до суду із заявою про банкрутство ВАТ "АК "Київреконструкція", було переглянуто за нововиявленими обставинами та скасовано 22.12.2008(суддя Хрипун О.О.). Дане рішення обґрунтоване тим, що з висновку спеціаліста Київського науково-дослідного інституту судових експертиз № 11993 за результатами дослідження підписів від імені голови правління ВАТ "АК "Київреконструкція" - Крючкова Л.В. було встановлено, що підписи від імені Крючкова Л.В. в Акті № 1 від 28.02.2007 нарахування процентів товарного кредиту до договору поставки на умовах товарного кредиту № 10/10-М від 10.10.2006, в Акті № 2 від 31.03.2007 нарахування процентів товарного кредиту до договору поставки на умовах товарного кредиту № 10/10-М від 10.10.2006, у Додатковій угоді № 1 від 25.10.2006 до договору № 10/10-М від 10.10.2006, у Додатковій угоді № 2 від 01.02.2007 до договору № 10/10-М від 10.10.2006, у Додатковій угоді № 3 від 01.03.2007 до договору № 10/10-М від 10.10.2006 було виконано не Крючковим Леонідом Васильовичем, а іншою особою з наслідуванням його підпису.

Таким чином, судом по справі № 36/202 встановлено, що перелічені документи, на підставі яких виник борг у ВАТ "АК "Київреконструкція" в розмірі 9 625 812,11 грн. перед ТОВ "Комерційна фірма" Престиж трейд", були підписані неуповноваженою посадовою

особою ВАТ "АК "Київреконструкція", а тому не виражали його дійсної волі в частині умов закріплених в Акті № 1 від 28.02.2007 нарахування процентів товарного кредиту до договору поставки на умовах товарного кредиту № 10/10-М від 10.10.2006, в Акті № 2 від 31.03.2007 нарахування процентів товарного кредиту до договору поставки на умовах товарного кредиту № 10/10-М від 10.10.2006, у Додатковій угоді № 1 від 25.10.2006 до договору № 10/10-М від 10.10.2006, у Додатковій угоді № 2 від 01.02.2007 до договору № 10/10-М від 10.10.2006, у Додатковій угоді № 3 від 01.03.2007 до договору № 10/10-М від 10.10.2006.

При цьому суд відзначає, що під час розгляду справи № 36/202 Кравченко К.Д., яка згідно з даними Головного управління статистики у м. Києві є засновником ТОВ «Комерційна фірма «Престиж Трейд», пояснила, що про факт заснування нею даної фірми їй стало відомо від працівників правоохоронних органів, жодних договорів з приватним підприємством «Проміндастріал ЛТД» та відповідачем вона не підписувала, а реєстрація підприємства ТОВ «Комерційна фірма «Престиж Трейд» була здійснена без мети виконання завдань, зазначених в статуті підприємства.

До матеріалів справи долучено статут товариства з обмеженою відповідальністю «Комерційна фірма «Престиж Трейд», з якого вбачається, що засновником та учасником товариства є Кравченко Катерина Дмитрівна. З протоколу № 1 установчих зборів учасників товариства з обмеженою відповідальністю «Комерційна фірма «Престиж Трейд» від 14.09.2006 вбачається, що на посаду директора товариства було призначено Кравченко Катерину Дмитрівну.

З пояснень, наданих в суді по справі № 36/202 Кравченко Катериною Дмитрівною, вбачається, що як засновник товариства з обмеженою відповідальністю «Комерційна фірма «Престиж Трейд» вона на посаду директора товариства Большунова С.В. не призначала, вказана особа взагалі їй не відома, будь-якої діяльності від імені товариства з обмеженою відповідальністю «Комерційна фірма «Престиж Трейд», як його директор, Кравченко К.Д. не здійснювала.

Суд бере до уваги, що за фактом підроблення та використання протоколу загальних зборів ТОВ «Комерційна фірма «Престиж Трейд» від 12.02.2008, яким ніби-то Большунова С.В. призначено на посаду директора вказаного товариства, Генеральною прокуратурою України 17.12.2008 порушено кримінальну справу щодо Большунова Сергія Володимировича за ознаками злочинів, передбачених ч.ч. 1, 3 ст. 358 Кримінального кодексу України.

Також суд враховує, що 17.12.2008 Генеральною прокуратурою України внесено протест на дії посадових осіб щодо реєстрації змін до відомостей про керівника ТОВ «Комерційна фірма «Престиж Трейд» від 26.02.2008, яким вимагалось скасувати запис за № 107221070002018557 від 26.02.2008 щодо зміни керівника ТОВ «Комерційна фірма «Престиж Трейд». Даний протест задоволено.

Такі обставини виключають можливість підписання документів від імені товариства з обмеженою відповідальністю «Комерційна фірма «Престиж Трейд» Большуновим С.В., який не мав належних повноважень, а тому підписані Большуновим С.В. договори та акти від імені директора товариства з обмеженою відповідальністю «Комерційна фірма «Престиж Трейд» не мають юридичної сили та не є підставами, що створюють юридичні наслідки.

Отже, суд вважає доведеними обставини, що підтверджують відсутність боргу у ВАТ "АК "Київреконструкція" в розмірі 9 625 812,11 грн. перед ТОВ "Комерційна фірма" Престиж трейд", наявність якого стала причиною для звернення із заявою про банкрутство ВАТ "АК "Київреконструкція" та відсутність повноважень у Большунова С.В. на підписання заяви про порушення справи про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція". Тобто відсутні матеріальні підстави для порушення провадження по справі.

Відповідно до пп. 4.2. п. 4 рекомендацій Президії Вищого господарського суду України "Про деякі питання практики застосування Закону України "Про відновлення

платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від 04.06.2004 № 04-5/1193 виходячи з системного аналізу норм Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у вирішенні питання про наявність підстав для порушення провадження у справах про банкрутство за заявою кредитора, господарські суди поряд зі ст. 6 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" мають враховувати й положення преамбули та ст. 1 вказаного Закону, якими визначено такі поняття, як "неплатоспроможність", "боржник" та "кредитор".

В даному випадку факт неплатоспроможності боржника - відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" спростований рішенням суду по справі № 36/202.

Згідно зі ст. 6 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом.

Оскільки безспірні майнові вимоги ТОВ "Комерційна фірма" Престиж трейд" до ВАТ "АК "Київреконструкція" відсутні, суд вважає за необхідне скасувати ухвалу господарського суду м. Києва про порушення провадження у справі про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" від 17.10.2008 у справі № 50/369 і припинити провадження у даній справі.

Відповідно до п. 1 ст. 5 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" провадження у справах про банкрутство регулюється цим Законом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законодавчими актами України.

Згідно з п. 1-1 ч. 1 ст. 80 ГПК України господарський суд припиняє провадження у справі за відсутності предмету спору.

Крім цього, суд вважає за доцільне скасувати ухвалу підготовчого засідання суду від 14.11.2008 по справі № 50/369, так як вона винесена в ході провадження справи справи про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" та породжує певні права та обов'язки для кожної із сторін і припинення провадження по справі без скасування даної ухвали неможливе.

Оскільки у газеті "Урядовий кур'єр" від 18.11.2008 № 216 було опубліковане оголошення про порушення справи про банкрутство ВАТ "Акціонерна компанія "Київреконструкція", то у зв'язку з припиненням провадження по справі суд вважає за необхідне зобов'язати ВАТ "Акціонерна компанія "Київреконструкція" подати до офіційного друкованого органу Верховної Ради України чи Кабінету Міністрів України оголошення про припинення провадження у справі про його банкрутство.

Керуючись ст. 5, 6 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", п. 1-1 ч.1, ч.2 ст. 80, ст. 86 ГПК України, господарський суд міста Києва, -

УХВАЛИВ:

1. Задовольнити подання заступника Генерального Прокурора України про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали господарського суду м. Києва від 17.10.2008 у справі № 50/369.

2. Скасувати ухвалу господарського суду м. Києва про порушення провадження у справі про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" від 17.10.2008 у справі № 50/369.

3. Скасувати ухвалу підготовчого засідання суду від 14.11.2008 по справі № 50/369.

4. Припинити процедуру розпорядження майном боржника - відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція".

5. Скасувати заборону органам правління боржника - відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція"(код ЄДРПОУ 03335623) вчиняти дії щодо управління та розпорядження майном даного товариства.

6. Допустити керівника відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" - Крючкова Леоніда Васильовича до виконання обов'язків керівника відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція" та відсторонити розпорядника майна Кузьменка Василя Миколайовича від виконання ним обов'язків керівника відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція".

7. Скасувати мораторій на задоволення вимог кредиторів боржника.

8. Припинити провадження у справі № 50/369 про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція"(код ЄДРПОУ 03335623).

9. Ухвала про припинення провадження по справі може бути оскаржена у встановленому порядку.

10. Зобов'язати ВАТ "Акціонерна компанія "Київреконструкція" подати до офіційного друкованого органу Верховної Ради України чи Кабінету Міністрів України оголошення про припинення провадження у справі про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Акціонерна компанія "Київреконструкція".

11. Копію ухвали направити:

- сторонам(заявнику та боржнику);
- установі банку боржника;
- Київському управлінню з питань банкрутства (вул. П.Любченка, 15, м. Київ, 03150);
- державному реєстратору за місцем знаходження боржника для внесення до Єдиного державного реєстру запису про відповідне судове рішення (п 1 ст. 39 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців");
- арбітражному керуючому, що був призначений розпорядником майна - Кузьменку Василю Миколайовичу(ліцензія Державного департаменту з питань банкрутства серії АВ № 347399 від 13.03.2008, паспорт серії КЕ № 051191, виданий Роздільнянським РВ УМВС України в Одеській області 24.01.1996, ідентифікаційний код 2918620490, зареєстрований за адресою: Одеська обл., м. Роздільна, вул. Московська, 65а);
- Генеральній прокуратурі України.

Суддя

Головатюк Л.Д.